**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-11 от 23 марта 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-01/22 в отношении адвоката**

**С.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-01/22,

**УСТАНОВИЛ:**

20.12.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.А.И. в отношении адвоката С.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат С.А.М. совместно с адвокатом С.М.В. осуществлял представительство заявителя Ш.А.И. в суде общей юрисдикции и арбитражном суде по ряду дел о взыскании задолженности с физических лиц без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи; халатно относился к исполнению поручения, в результате чего заявителю были причинены убытки.

27.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

29.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4795 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.01.2022г. заявитель и его представитель – З.М.В. - в заседании квалификационной комиссии участвовали, поддержали доводы жалобы.

27.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.М.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.А.И.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

21.03.2022г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе (с приложением копии судебной повестки).

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что действия адвоката являлись формальными и недостаточными, что существенно нарушило интересы заявителя и не соответствовало его ожиданиям.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что объём выполненной правовой работы соответствует предмету принятого адвокатом поручения. Претензии, касающиеся субъективной оценки юридической помощи и размера встречных обязательств по соглашению, могут рассматриваться вне рамок дисциплинарного производства в общегражданском порядке.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов